

LA SOCIOLOGIE CRITIQUE DE PIERRE BOURDIEU

"(Bourdieu) était une référence positive ou négative indispensable. Il avait grossi comme un arbre qui pousse ses racines et ses feuilles, et couvrait un domaine énorme de l'opinion." (Alain Touraine, le 23 janvier 2002 après la mort de Bourdieu).

Pierre BOURDIEU a beaucoup marqué la sociologie française du XX^e siècle.

Bien qu'issu d'un milieu modeste, il a intégré l'école normale supérieure où il obtient l'agrégation de philosophie en 1954. Puis, l'Algérie déclenche sa vocation de sociologue (plutôt que de professeur). Il rejoint l'EHESS en 1964, et devient le premier titulaire d'une chaire de sociologie au collège de France en 1981 (position la plus prestigieuse du système universitaire), reçoit la médaille d'or du CNRS en 1993. Il dirige une collection (le sens commun aux éditions de minuit), une maison d'édition (Raisons d'agir), et fonde la revue Actes de la Recherche en Sciences Sociales.

Son œuvre sociologique innove par rapport à ses inspirateurs Weber, Marx, Durkheim, et aux autres courants classiques. Elle est dominée par une analyse des mécanismes de reproduction des hiérarchies sociales, faisant une place très importante aux facteurs culturels et symboliques.

Il s'est ainsi inscrit dans le courant de la sociologie critique développée dans les années 60-70 dans le but de dénoncer les mécanismes sous-jacents et inconscients de l'exploitation. Pierre Bourdieu déconstruit ces dominations inscrites dans les rapports sociaux à travers les notions d'habitus et de champs.

La sociologie critique de Pierre Bourdieu a donc redéfini le concept de domination à partir d'une méthode se voulant scientifique d'une part, et proche du social d'autre part en développant une sociologie du dévoilement. Pourtant, il apparaît nécessaire de relativiser, voire de dépasser cette approche.

Ainsi, nous verrons d'abord en quoi Pierre Bourdieu redéfinit les rapports sociaux, puis nous aborderons sa nouvelle pratique sociologique. D'autre part, chacune de ses approches sera complétée par une vision critique.

I-Redéfinir les rapports sociaux

A) Explication de la violence symbolique

1. *La domination légitime*
2. *Pluridimensionnalité*

B) Remise en cause de la non conscience des agents

1. *Fatalisme*
2. *Incompréhension*

C) Continueurs et critiques

1. *Lahire*
2. *Corcuff*
3. *Boltanski*

II-Une nouvelle pratique sociologique

A) Dépassement des oppositions épistémologiques

1. *Méthodologie*
2. *Proximité du monde social*

B) Remise en cause de l'engagement

1. *Éloignement des premiers principes*
2. *Maintien de la prétention sociologique*

C) Continueurs et critiques

1. *Wacquant*
2. *Corcuff*
3. *Passeron*

Conclusion

Ainsi, la sociologie critique de Pierre Bourdieu a contribué à redéfinir les rapports sociaux -notamment de la domination. Elle est porteuse de concepts innovants à travers l'usage d'un langage et d'une rigueur scientifique, l'engagement politique et social du savant et le dépassement des oppositions classiques (structuralisme et constructivisme).

Cependant, nombre d'auteurs ont souligné les limites de cette approche de la sociologie critique, et ont mis en évidence la question d'une autre critique après Bourdieu.

Bibliographie

-*Introduction à une sociologie critique* Alain Accardo

-*Pierre Bourdieu, sociologue* Louis Pinto, Gisèle Sapiro, Patrick Champagne

-*La Reproduction* Pierre Bourdieu, Jean-Claude Passeron

-*La Distinction* Pierre Bourdieu

-Sites internet (www.politis.fr

www.homme-moderne.org

<http://www.espritcritique.org/>)

I-Redéfinir les rapports sociaux

A) Explication de la violence symbolique

1. La domination légitime

Inspiration de Weber sur l'importance de la domination et du symbolique dans la vie sociale à travers les productions culturelles (musique...) et la bureaucratie d'État (droit...). En France, la domination de la pensée durkheimienne puis marxiste ont freiné sa pensée.

La violence symbolique légitime et fait méconnaître l'arbitraire de la reproduction des dominations menée par l'imposition culturelle et symbolique des dominants. Cette vision de la *violence* comme constitutive du social est partagée avec Marx.

C'est l'intériorisation non-consciente de la *domination sociale* (et non qu'entre individus). Elle provoque donc un sentiment d'infériorité subi car non objectivé. Il y a cependant un consentement et un crédit implicite des dominés, car ceux-ci ne disposent que des catégories de pensée des dominants.

La violence symbolique s'instaure par l'action pédagogique de toute *institution* légitime (TV, cinéma, journaux) selon les variables de l'individu et du temps. Pour qu'on fasse pleinement confiance à ses représentations, d'autres moyens de légitimations sont tentés (débats entre intellectuels de TV ("fast-thinkers")).

La violence symbolique n'est pas simplement un endoctrinement ; elle exerce la fonction d'un *maintien de l'ordre*, sans que le sujet qui l'exerce s'en aperçoive consciemment.

La notion d'Habitus vient d'Aristote mais est popularisée par Bourdieu à la fin des années soixante. Elle visait alors à dépasser l'opposition acteur/sujet en considérant que l'individu a, lors de ses processus de socialisation (en particulier celle primaire), intégré des dispositions de son monde social (postures, manières d'être, de penser, de dire, de faire...). Elles lui servent de stratégies inconscientes pour agir (sens pratique), de manière durable (même démodée), transposable (entre activités, entre agents d'une même classe, d'une même activité) et générateur de multiples stratégies. Ce préformatage peut légitimer les systèmes de domination.

Institutions politiques et économiques dominantes et ainsi peu visibles Illustration à travers

La Reproduction est un ouvrage de sociologie paru en 1970 (école, institutions). L'activité pédagogique y constitue la violence symbolique, elle peut être assimilée au processus de socialisation. Elle est exercée par toutes personnes devant former les jeunes et par là de contribuer à la reproduction d'un ordre social (enseignants, parents).

2. Pluridimensionnalité

Champs multidimensionnels (ordres sociaux de *Weber* et non unidimensionnel avec un haut et un bas, comme chez Marx) donc peu visible, hiérarchisés selon les dispositions internes des habitus.

Dans les sociétés modernes, des champs d'activités spécialisées et relativement autonomes sont en compétition pour la domination.

Ils sont fondés sur l'opposition entre dominants et dominés cherchant à s'imposer. Domaines des médias, art, santé...

Les conflits sont spécifiques à leur champ et leur origine est plus dans la hiérarchie des champs.

La violence symbolique trouve son fondement dans la légitimité d'un classement inhérent à la hiérarchisation des groupes sociaux.

La société est une imbrication de champs (économique, culturel, artistique, sportif, religieux...) desquels se dégagent une logique propre selon ses enjeux et ses règles. Les interactions se structurent selon les atouts et ressources des acteurs mobilise (son capital).

Homologie des champs; constitution historique contextualisée des obligations et dispositions.

Le capital : Chaque individu dispose de différents capitaux : économique, social, culturel. La notion de capital est empruntée à Marx mais est ici généralisée à toutes les activités sociales. L'individu n'hérite pas que de capital matériel mais aussi de tout un capital symbolique qui lui est notamment transmis par le processus de socialisation, tout au long de sa vie, mais principalement dans l'enfance.

Capital économique : le patrimoine (ensemble des biens matériels possédés par un individu, comme par exemple un logement, des bijoux, des actions ou des obligations, etc.), mais aussi les revenus (car ils permettent un certain niveau de vie et la constitution, ou pas, d'un patrimoine).

Capital culturel : l'ensemble des ressources culturelles dont dispose un individu (capacités de langage, maîtrise d'outils artistiques, etc.), le plus souvent attesté par des diplômes

Capital social : réseau de relations personnelles qu'un individu peut mobiliser quand il en a besoin. Ce réseau est en partie "hérité" (relations familiales, par exemple). Il peut concerner n'importe quel individu, pas seulement ceux qui

sont issus de milieux favorisés et qui ont, comme on dit, "des relations". Toutes les relations ne se "valent" pas : certaines sont plus efficaces que d'autres, ce qui crée ici aussi des inégalités.

L'espace social est relationnel: la position n'existe qu' en comparaison du capital possédé par les autres, et non en soi (marxistes). Si les classes sociales ne sont pas qu'un regroupement arbitraire d'individus, cela reste une construction symbolique.

La Distinction analyse théorique des goûts et des styles de vies.

Il classe les agents sociaux à l'intérieur d'un espace social des positions relatives. Cet espace se construit selon le volume de tous les capitaux et le rapport entre capital culturel et économique.

L'espace social est défini comme un champ de forces. La lutte pour la distinction fait de faibles différences d'importants écarts de hiérarchie.

Pour être reconnu dans un champ social spécifique, il faut s'y distinguer mais sans en être écarté. Il faut ainsi se conformer à la mode tout en s'en détachant par quelques touches personnelles.

Classeurs classés par leurs classements, les sujets sociaux se distinguent par des distinctions-beau/laid, distingué/vulgaire - où s'exprime leur position dans les classements objectifs. Les relations systématiques entre goût et classe sociale construisent un tableau social des styles de vie. L'art est un des lieux par excellence de la dénégation du monde social.

B) Remise en cause de la non-conscience des agents (déterminisme de Durkheim, structuralisme de Marcel Mauss et Lévi-Strauss)

Déterminisme de Durkheim, dont s'inspire très fortement Bourdieu. Avec sa théorie de l'habitus, Bourdieu insinuerait que les individus sont enfermés dans des comportements qui leur sont imposés. Une fois les habitus inscrits, les individus seraient condamnés à subir la reproduction de la domination : reproche d'une domination fermée sur elle-même, pas de solution proposée véritablement pour en sortir (même problème chez Marx).

Cette domination imposée à l'homme peut aussi entraîner une certaine **irresponsabilité** de l'acteur devant ses actes, qui se retrouve, dans l'analyse de Bourdieu, complètement conditionné par l'habitus. De plus, cette analyse peut également être perçue en terme de **dévaluation du vécu** de l'individu, qui ne « choisirait » pas véritablement sa vie mais qui serait entièrement soumis à son habitus.

La sociologie critique de Bourdieu, mais également la sociologie en général, est également souvent accusée de **retirer les illusions** des individus et de **désenchanter** le monde social. Elle peut même, en allant plus loin, remettre en cause nos raisons de vivre.

Certains accusent aussi Bourdieu de **mépriser les acteurs sociaux**, les agents, car il sont, d'après lui, naïfs devant leur vie. Ils ne verraient pas que la vie sociale n'est que compétition entre les individus.

La sociologie critique de Bourdieu peut aussi conduire à une **démobilisation de l'action**, bien que son but premier soit au contraire d'ouvrir les yeux des acteurs sociaux sur la domination sociale et de leur donner les armes utiles à leur lutte dans les champs sociaux. En effet, en faisant « découvrir » à la société ses fondements basés sur une lutte de tous contre tous, cela ne risque-t-il pas de démobiliser les acteurs, de les dégoûter de l'action, etc. puisqu'on leur dit que leurs comportements sont de toutes façons déterminés par leur habitus et qu'ils ne risquent pas de changer... ?

Du fait du déterminisme ambiant, plus aucun recours ne semble possible, irresponsabilité devant ses actes, dévaluation du vécu, enlèvement des illusions et raisons de vivre, mépris des personnes croyant naïvement et prétentieusement en des rêves et des capacités. Déterminées. Risque de démobilisation de l'action.

Manque de liberté, raison.

1. Incompréhension

Outre la démobilisation de l'acteur, la sociologie critique de Pierre Bourdieu peut également entraîner le contraire de ce qu'elle cherche à déclencher : **l'incompréhension de l'action** et des théories bourdieusiennes. En effet, les acteurs sociaux ne s'interrogeraient plus sur le sens de l'action véritable, plus de questionnement actif mais « on se laisse vivre ». La sociologie du dévoilement de Bourdieu n'atteindrait donc pas ici son but. Au contraire elle pourrait même enfermer encore plus les acteurs dans leur champ qui ne verraient pas la raison d'une quelconque action.

De plus, les théories de Bourdieu sont basées sur un **post-structuralisme rigide**, souvent incompréhensible : les causalités sont lointaines, pas toujours visibles, éloignées de la compréhension individuelle. Post-structuralisme,

définition :

On ne s'interroge plus sur le sens de l'action, contrairement à la sociologie du dévoilement. Poststructuralisme rigide, incompréhensible (causalités lointaines, globales, éloignées de la compréhension individuelle). Irresponsabilité et démobilisation, on se laisse vivre et dominer sans chercher à transformer.

C) Les continuateurs

LAHIRE, professeur de sociologie à l'École normale de Lyon, et se dit un héritier fidèle (antiacadémisme et antistructuralisme) de Bourdieu (il participe à sa revue ARSS). Il partage la vision multidimensionnelle ("L'homme pluriel") et déterministe de l'individu ainsi que les mécanismes de "La reproduction" sociale à l'école (notamment à travers le rapport au langage, réalité réflexive ou simple instrument). Toutefois, il nuance le propos de "La distinction" (à l'inverse de Passeron, co-auteur de "La Reproduction"), en ce que la culture est plus complexe que l'opposition entre légitimité et illégitimité. Pour lui, la socialisation est trop plurielle du fait de la traversée de différents milieux.

CORCUFF s'est d'abord inscrit dans le sillage de la sociologie critique de Bourdieu en s'intéressant en particulier à la construction des groupes sociaux (au travers du syndicalisme cheminot et plus largement du mouvement ouvrier, sujet de sa thèse à l'EHESS).

Puis il pointe les limites et s'efforce de proposer une lecture différente en participant à la sociologie pragmatique de Boltanski et Thévenot, critiquant ainsi la non-conscience des agents.

BOLTANSKI est élève de Bourdieu et participe à la fondation de la revue ARSS. Puis il se distancie par la sociologie pragmatique de la critique; ni le passé ni les habitudes et les caractéristiques socioculturelles des acteurs, mais au contraire leur «libre arbitre» permettant de faire valoir leurs arguments. Suivant les situations, les personnes peuvent comprendre leurs motivations; étant «*sous le voile*», ils en ont conscience, à l'inverse de Bourdieu qui considère toute dénonciation spontanée et non sociologique de ces inégalités comme aveugle et suspecte quant à ses vraies motivations.

II- Une nouvelle pratique sociologique

A) Dépassement des oppositions épistémologiques

1. *Méthodologie*

Objectivité sociologique, des concepts comme habitus, capital, champ ont été innovés avec l'intention d'abolir les oppositions telles que subjectivisme/objectivisme, micro/macro, liberté (ou constructivisme)/ déterminisme (ou structuralisme)), distancie de l'ethnologie classique car structuralisme constructiviste(le monde social est fait de structures construites par les agents mais qui les conditionnent.), différenciation de la philosophie (formation de base de Corcuff ou Passeron) pour en faire une matière à part entière, sociologie hors-champ (pas de discussion avec ses objets de recherche), logique de la domination et non logique dominante (langage spécifique éloigné du jargon politique des dominants) manière de poser les problèmes, sociologie réflexive sur soi-même (Bourdieu, particulièrement à la fin de sa carrière, insistera sur la nécessité pour tout sociologue de pratiquer un retour réflexif sur lui-même, en utilisant les outils de la sociologie pour comprendre les déterminations sociales pesant sur lui dans ses analyses. Il fera ainsi de cette **sociologie réflexive** la condition même de l'objectivité pour toute analyse du social), justification de ses arguments, thèmes et domaines novateurs (socioéconomiques, développement), éloignement du sociologisme (de *Sartre* notamment) qui est prétentieux mais n'apporte et ne stimule rien.

Intervention politique collective sur une base scientifique, travail collectif (et non individuel) par une accumulation de connaissances.

Analyse très rigoureuse d'un sujet brûlant (transformation de la paysannerie algérienne après la colonisation).

Après trente ans d'ascétisme scientifique acharné, œuvre était faite et reconnue et lui donnait légitimement l'envie de mener d'autres combats.

2. *Proximité du monde social*

Conscience du danger du rapprochement entre politico-social et sociologie; Jeune sociologue, il se tenait à distance de tout engagement politique et voyait d'un très mauvais œil tout ce qui détournait le savant de la recherche de la vérité scientifique. Il s'en explique et veut rompre avec la dichotomie entre le savant dans sa tour d'ivoire et le prophétisme sociologiste. Nécessité de se justifier. Éloigné du monde de l'esprit clos sur lui-même, et l'a conduit à la sociologie, en tant que discipline qui est pleinement engagée dans la recherche empirique.

Explication de ses thèmes de recherche à travers sa médiatisation (sociologie du dévoilement pleinement accomplie), expansion de ses opinions à de multiples domaines de société pour mêler connaissance éthique et politique.

Théorie+empirique (graphique et photo, analyse et interview. Contre le discours ni vrai ni faux, ni véritable ni falsifiable, ni théorique ni empirique, il ne suffit pas de démontrer ; il faut montrer, des objets et même des personnes)

Armes critiques utiles pour transformer la société (ce qui fait encore son actualité), "porte-voix des sans-voix", dénonciation et dévoilement dans le but de l'action. Il s'est mis à écrire dans une forme plus directe pour influencer sur les débats publics sur les fonds de pension, les médias, l'éducation, etc.

Cf. *La misère du monde* (acte politique et livre-outil). Il veut que la sociologie serve à quelque chose dans la société, et pas qu'elle soit uniquement comprise par les sociologues (il est contre le savant dans sa tour d'ivoire) Instruments donnés pour comprendre vie et société.

Progressisme social à l'inverse du conservatisme des prémisses de la sociologie d'Auguste Comte au XIX^e, qui utilisait ses observations de la société pour mieux la protéger.

il donnait les instruments pour comprendre vie et société (livre "*Les héritiers*" brandi en mai 68).

Ce qui a changé dans les années 90, c'est la forme dans laquelle il a exprimé la dimension civique de son travail.

Urgence: Il savait que beaucoup des institutions de justice et de protection sociale incarnées par l'État-providence pourraient être détruites en quelques années.

B) Remise en cause de l'engagement bourdieusien

1. *Éloignement des premiers principes*

il était contre un engagement politique du sociologue qui doit se méfier de toute la médiatisation inhérente à cet engagement. Toutefois, à la fin de sa carrière, Bourdieu s'engage de plus en plus activement. Il prend position par exemple lors des grèves de 1995 de défense des services publics en se mettant du côté des grévistes. Il se prononce également en faveur d'un mouvement social européen, contre le néo-libéralisme. On le voit ainsi de plus en plus à la télévision, dans les journaux... ses interventions sont de plus en plus nombreuses auprès de l'opinion publique.

Signatures engagées (défense du service public, grèves...) et médiatisation subjectives, contradiction avec ses débuts. Ses détracteurs l'accusent notamment de « **sur-médiatisation** », de dénaturer la sociologie en la mêlant aux champs

sociaux. Contrairement à sa théorie de la sociologie hors-champ, il s'est mêlé à ses objets de recherche (antiacadémisme).

Arrogance d'une personnalité qui possède *sa* revue, *sa* collection (moyens objectifs de n'avoir de compte scientifique à rendre à personne), *son* centre de recherche, qui s'est vu attribuer la médaille d'or du CNRS et qui est le seul représentant de sa discipline au Collège de France. Mais celui qui a toujours proclamé publiquement les vertus de la Raison et de la science est en fait en pratique un peu comme les autres.

Il attaque notamment les domaines par où il passe: académie, médias.

2. *Maintien de la prétention sociologique*

Si Bourdieu n'a pas voulu le faire passer comme tel, le public de masse a certainement légitimé (Persuadé d'avoir raison politiquement, on peut croire avoir raison scientifiquement) ses engagements par la scientificité de ses travaux, pourtant séparée.

Il a donc une prétention à faire de la sociologie mais s'éloigne d'elle pour certains autres sociologues, car il perd l'objectivité et la neutralité qui doivent être deux caractéristiques principales de la sociologie. Très près du social pour prétendre faire de la sociologie neutre et objective.

Pierre Bourdieu ne voit que des "ennemis" qui l'"attaquent" et peu d'"adversaires" véritables qui effectueraient le travail nécessaire pour lui opposer une "réfutation". Il ne veut pas voir venir les adversaires et reste sourd à toute réfutation, voire arrange son discours sociologique pour ne pas avoir à reconnaître la légitimité de la réfutation (inintéressante et prévisible puis qu'elle vient d'un "objet" de recherche).

C) Les continuateurs

LOÏC WACQUANT collaborant à l'ARSS il se rapproche aussi de Bourdieu par son engagement politique; on l'aperçoit aux côtés de Serge Halimi, il étudie les modes de domination ethnoraciale et la criminalisation de la misère. ARSS (Bourdieu). Il tenait beaucoup à apporter les fruits de son travail scientifique {en sociologie de la science, de l'art, des médias, de l'éducation} pour peser sur des questions urgentes, et notamment montrer la nécessité de protection des effets dévastateurs et anti-démocratiques du règne de la marchandise.

Proximité du monde social: Il a été important dans les débats publics des huit dernières années. Il voulait donner au plus grand nombre possible de gens les instruments pour penser par eux-mêmes, les outils critiques pour entamer la croûte des idées préconçues, afin qu'ils puissent s'engager collectivement dans un débat civique éclairé des lumières de la raison dans les sociétés contemporaines.

CORCUFF *Engagement* long terme: Mvt Jeunesse Socialiste, PS, Mvt des citoyens, Verts, LCR, syndicat SUD, conseiller scientifique d'ATTAC, réseau Sensibilité Ecologiste Libertaire et radicalement Sociale-démocrate (SELS). Ponctuel: rôle lors des grèves de 95 en tant que président du Club de réflexions sociales et politiques Maurice Merleau-Ponty (pétitions), Mouvement des chômeurs de 98 à Lyon et à ses occupations de bâtiments publics. Solidarité avec les grévistes de la faim contre "la double peine" à Lyon en 98. Jeûne symbolique de trois jours à Tunis contre la répression dictatoriale et les entraves à la liberté de circulation en 2002 (arrêté et expulsé de Tunisie). Mvt Indigènes Rép. *Médias* revue satirique Charlie Hebdo, revue *ContreTemps* avec le philosophe marxiste Bensaïd, chronique mensuelle "Phil noir" sur un site alternatif (actualité comme polar).

Co-scénariste pour un film de fiction lors des grèves de décembre 95 à la SNCF.

Il réitère l'importance de lire Bourdieu comme un sociologue et non comme un prophète.

PASSERON collaboration pour "Les héritiers", "La Reproduction", et "Le métier de sociologue" avec un accord méthodologique sur des longs tableaux plutôt que sur des catégories génériques (réponse superficielle comme "plutôt, souvent, pas du tout...").

Il déconstruit la thèse de ce dernier livre avec son œuvre "Le raisonnement sociologique", où il affirme que les sciences sociales sont des sciences historiques (dualisme épistémologique de Weber). Elles n'ont de ce fait pas le même régime de vérité que les sciences de la nature. Elles ne sont pas *réfutables* et n'ont pas la même force probatoire, même si elles restent scientifiques.

À partir des années 70, sociologie plus empirique (culture) avec une épistémologie webérienne.

Il critique aussi un engagement trop prophétique commencé dans "la distinction", comme Lahire, même si ce dernier partage une posture critique nécessaire aux changements pédagogiques.

Algérie après colo, héritiers (étudiants), art, photo, réflexif (socio), sens pratique, linguistique, homo academicus, institutions politiques, misère, TV, genres, institutions éco, crise paysanne

- Zéro. *Sociologie de l'Algérie*, PUF, 1958 (après colo)
- . *Les Héritiers. Les étudiants et la culture*, Minuit, 1964
 - . *L'Amour de l'art. Les musées et leur public*, Minuit, 1966, **Alain Darbel**, **Dominique Schnapper**
 - . *Un Art moyen. Essai sur les usages sociaux de la photographie*, Minuit, 1965, avec **Luc Boltanski**, R. Castel, J.-C. Chamboredon
 - 0. *Le Métier de sociologue*, avec J.-C. Passeron et J.-C. Chamboredon. (Bordas : Mouton, 1968)
 - 0. *La Reproduction. Éléments pour une théorie du système d'enseignement*, Minuit, 1970
 - Zéro. *Esquisse d'une théorie de la pratique*, précédé de *Trois études d'ethnologie kabyle*, Droz, 1972
 - 0. *La Distinction. Critique sociale du jugement*, Minuit, 1979
 - . *Le Sens pratique*, Minuit, 1980
 - 0. *Ce que parler veut dire : économie des échanges linguistiques*, Fayard, 1982
 - 0. *Leçon sur la leçon*, Minuit, 1982
 - 0. *Homo academicus*, Minuit, 1984
 - 0. *Choses dites*, Minuit, 1987
 - 0. *L'Ontologie politique de Martin Heidegger*, Minuit, 1988
 - 0. *La Noblesse d'État. Grandes écoles et esprit de corps*, Minuit, 1989
 - 0. *Les Règles de l'art. Genèse et structure du champ littéraire*,

- Seuil, 1992
- 0. *Réponses. Pour une anthropologie réflexive*, Seuil, 1992, avec **Loïc Wacquant**
 - Zéro. *Libre-échange*, avec **Hans Haacke**, Presses du réel, Seuil, 1993
 - 0. *La mise au monde*, Seuil, 1993
 - 0. *Questions de sociologie*, Minuit, 1994
 - . *Raisons pratiques. Sur la théorie de l'action*, Seuil, 1994
 - Zéro. *Sur la télévision*, suivi de *L'emprise du journalisme*, Seuil, 1996
 - 0. *Méditerranées*, Seuil, 1997
 - . *Contre-feux. Propos pour servir à la résistance contre l'invasion néo-libérale*, 1998
 - 0. *La Domination masculine*, Seuil, 1998
 - . *Les Structures sociales de l'économie*, Seuil, 2000
 - 0. *Contre-feux 2. Pour un mouvement social européen*, Raisons d'agir, 2001
 - 0. *Langage et pouvoir symbolique*, Seuil, 2001
 - Zéro. *Science de la science et réflexivité*, Raisons d'agir, 2001
 - 0. *Interventions politiques. Textes/textes mode d'intervention politique spécifique*, **Agone**, 2002
 - 0. *Le Bal des célibataires. Crise de la société paysanne en Béarn*, Seuil, 2002
 - 0. *Images d'Algérie. Une affinité élective*, présentés par Franz Schultheis, Actes Sud, 2003
 - Esquisse pour une auto-analyse*, Raisons d'agir, 2004

Bernard Lahire : *Le travail sociologique de Pierre Bourdieu, dettes et critiques*,

Zéro. *article Culture et inégalités scolaires*
présentation de 'la culture des individus'